PTJ2-3-HI

क्या हम नए नियम के ग्रंथों पर भरोसा कर सकते हैं? कार्यक्रम 3

उद्घोषक :13 वर्षों के लिए *ली स्ट्रोबेल, शिकागो ट्रिब्यून के,* पुरस्कार प्राप्त करने वाले, कानूनी संपादक थे, और वे एक स्पष्टवादी नास्तिक थे। जब उनके पत्नी ने उद्धार पाया, तो वे दो साल तक ईसाई धर्म को गलत साबित करने के जांच में लग गए थे। लेकिन साक्ष्य ने उन्हें एक ईसाई बनने में योगदान दिया। उन्होंने उस साक्ष्य के बारे में, अपने सबसे ज्यादा बिकने वाले किताब "*द केस फॉर क्राइस्ट (मसीह के लिए प्रकरण)"* में लिखा था।

लेकिन हाल ही में नए स्पष्टीकरणों ने यीशु के पुनरुत्थान का खंडन करने का दावा किया है। *ली ने* इन नए सिद्धांतों के साक्ष्यों की जांच की, और आज आपको पता चलेगा कि उन्होंने क्या खोज किया था।
जॉन एकरबर्ग शो के इस विशेष संस्करण के लिए हमसे जुड़ें रहें

*****

अन्करबर्ग: हमारे कार्यक्रम में आपका स्वागत है ।आज एक बड़ा दिन है। *ली स्ट्रोबेल* मेरे अतिथि हैं। वह 13 साल तक *शिकागो ट्रिब्यून के* पूर्व संपादक रहे हैं; कई पुरस्कार जीते हैं। और वह एक सर्वश्रेष्ठ लेखक भी हैं। आप में से कई ने उनकी किताब *द केस फॉर क्राइस्ट* पढ़ा *है*, जो कि उनकी यात्रा का विवरण था, और जिन सबूतों की उन्होंने जांच की थी, वह उन्हें यीशु मसीह पर विश्वास और *द केस फॉर क्रीएटर*; और काफी अन्य किताबें की ओर ले आया;। लेकिन आज इस कार्यक्रम में, हम जो देखना चाहते हैं वह एक ऐसी किताब है जो आज के *समाचार* पत्रों में बहुत लोकप्रिय है, उत्तरी कैरोलिना विश्वविद्यालय में बार्ट *एहर्मन* द्वारा लिखा गया, *मिसकोटिंग जीसस*। और, ली, इस किताब के पीछे क्या है? मेरा मतलब है, इसका शीर्षक वास्तव में एक मिथ्या नाम है, यह क्या है?

स्ट्रोबेल: हाँ, यह वास्तव में एक मिथ्या नाम है। यह सचमुच यीशु को गलत तरीके से नहीं बताता है। बर्ट इह्रान ने क्या किया है कि, वह एक शाब्दिक आलोचक कहलाता है। एक शास्त्रीय आलोचक, वह होता है जो नये नियम के पुस्तकों का अध्ययन करने में अपना जीवन व्यतीत करता है और यह निर्धारित करने की कोशिश करता है कि, यीशु ने वास्तव में क्या कहा और वास्तव में मूल पाठ क्या कहता है, क्योंकि हमारे पास मूल नहीं है। मेरा मतलब है, इस बारे में सोचो। जब मैंने पहली बार यह जांच शुरू की, तो यह मुझे बहुत डरावना लगा था। यह ऐसा था, जैसे " क्या आप मुझ से कह रहे हैं कि आपके पास नये नियम नहीं है?" खैर, बिल्कुल नहीं। यह पपीरस पर लिखा गया था। वह लंबे समय पहले चला गया था, धूल में मिल गया था। सवाल यह है कि, क्या हम भरोसा कर सकते हैं कि जो बाइबल आज हम मानते हैं, क्या वह मूल का सही प्रतिनिधित्व करता है? बार्ट एहर्मन हमारी आँखों में धूल झोंकने का प्रयास करता है और कहता है, "अरे नहीं, शताब्दियों के दौरान आकस्मिक बदलाव हो गए हैं, क्योंकि करीब पहले 15 शताब्दियों के लिए वह शास्त्रीय थे, जो कि कई सदियों के लिए इन दस्तावेजों को हाथ से लिख रहे थे। और जाहिर है, त्रुटियों हो सकते हैं। और कभीकभी उन्होंने - जानबूझकर कुछ बदलाव भी किए, और हम उसके बारे में बात कर सकते हैं। लेकिन वह इस तरह कहने की कोशिश करता है कि, इसलिए हम बइबिल पर भरोसा नहीं कर सकते हैं। और वह व्यक्तिगत रूप से अब एक अज्ञेयवादी बन गए हैं।

एकरबर्ग: पुस्तक में उनका निष्कर्ष यह था कि, इस किताब का संदेश यह है कि पाठक वाकई अपने बाइबिल के वचन पर भरोसा नहीं कर सकते हैं और ये कि नए नियम में पाए गए यीशु का सामान्य चित्र, विश्वसनीय नहीं है।तो आपके पास दो चीजें है, एक, आप उस पर भरोसा नहीं कर सकते हैं, और इसमें सिद्धांत भी शामिल होगा; और यीशु की तस्वीर, उस पर भी आप भरोसा नहीं कर सकते है। अब, उन चीजों में से एक जो उसने कहा था, उसने इस तथ्य से अपना निष्कर्ष निकाला कि जब उसने ग्रंथों में विविधताओं की संख्या को देखा, ठीक है, तो आपको ये प्रतियां हैं और यदि वे प्रतिलिपित किए गए थे, और प्रतिलिपि किए गए, और प्रतिलिपित किए

गए और मानव त्रुटियां आईं, कितनी मानवीय त्रुटियां आईं? खैर, उसने कहा कि 200,000 से 400,000 विविधताएं हैं, यह नए नियम के शब्दों से भी ज्यादा है। और वह कहता है, "तो, आप देख सकते हैं?" अब, यह उचित नहीं है।लोगों को बताओ- क्यों

स्ट्रोबेल: हाँ। आप जानते हैं, बार्ट एहर्मन इस पुस्तक में बहुत सारे सच्ची बातें बताते हैं। और सच्ची बात यह है कि इसमें बहुत सारी विविधताएं हैं। खैर, विविधता क्या है? जैसा कि आपने कहा था, यदि कोई व्यक्ति, या लेखक शताब्दियों से कुछ गलत शब्द लिख रहा है, या गलती से एक शब्द गलत जगह पर डाल देता है, या चर्च के पिता में से कोई एक- पहली सदी और उसके बाद, चर्च के पिताओं के बीच के कई

लाख नए नियम के उद्धरण हैं—और अगर वे गलत या अलग तरीके से उद्धृत करते हैं, बस एक शब्द को अलग जगह पर या जो कुछ भी हो, तो यह एक विविधता के रूप में दर्ज किया जाता है। तो बेशक हमारे पास कई विविधता हैं। हमारे पास बहुत से पांडुलिपियां हैं। यह एक अच्छी बात है, क्योंकि जब आपके पास बहुत ज्यादा पांडुलिपियां होती हैं, तो आप तुलना कर सकते हैं, और आप अंतर पता लगा सकते हैं और उच्च- विश्वास के साथ यह पता लगा सकते हैं कि मूल क्या कह रहा है।

अँकरबर्ग: ठीक है, हमारे पास कितने पांडुलिपियां हैं?

स्ट्रोबेल: खैर, हमारे पास लगभग 5,700 ग्रीक पांडुलिपियां हैं, जो कि सबसे पहले की पांडुलिपियां हैं। हमारे पास कुल हस्तलिखित नये नियम के लगभग 25,000-30,000 पांडुलिपियां हैं। अब, यह असाधारण है। उदाहरण के लिए, पहली सदी में, जब आप देखते हैं, जोसिफस एक इतिहासकार था, जो एक यहूदी इतिहासकार था, जो रोमन लोगों के लिए काम करता था। और उसने *यहूदी युद्ध नामक* एक पुस्तक लिखा था। और अब वह अपनी पीढ़ी का एक महान इतिहासकार था। खैर, आज हमारे पास उसके पुस्तक की नौ प्रतियां हैं, और उनमें से पहला, 10 वीं शताब्दी में प्रतिलिपित किया गया था। तो उनके मूल, और 10 वीं शताब्दी में जो किसी ने लिखा था, उनके बीच एक 900 साल का अंतर है। तो यह आपको एक विशिष्ट

विचार के बारे में बताता है। इन शुरुआती तिथियों के इतिहासकारों के बहुत कम दस्तावेज हैं। हो सकता है कि अगर आप भाग्यशाली हो, यदि आप यूनानी इतिहासकार होते, तो आपके पास 20 कामों की प्रतियां हैं।

अन्करबर्ग: वास्तव में, जब मैं स्कूल में था, अगर शिक्षक ने गेटिस्यबर्ग का पता दिया और वह प्रिंट किया गया था, और वह कहती हैं, इसे कॉपी करो, ठीक है? तो मेरे कक्षा में छात्र A, छात्र B, छात्र C थे और फिर मेरे दोस्त भी होते थे। और तथ्य यह है कि, अगर हम सभी ने इसे कॉपी किया है, तो छात्र A शायद ही कोई गलती करते। छात्र C और छात्र D, उनका वास्तव में कुछ और ही दिखता था। लेकिन अगर आप उन सभी को एकत्र करते, और आप उनकी तुलना करते हैं, तो तथ्य यह है कि, आप मूल पर वापस जा सकते हैं। अब, अगर आप के पास केवल दो होता, छात्र A और छात्र D, तो आप ऊपर क्रीक पर होते कि, अरे, ये शब्द तो वास्तव में अलग अलग है। लेकिन अगर आपके पास अन्य सभी हैं, तो आपके पास जितनी अधिक पांडुलिपियां हैं, तो आपके पास मूल पर वापस जाने का उतना ही अधिक मौका है।

स्ट्रोबेल: यह सही है। और तथ्य यह है कि हमारे पास 70-80% विविधताएं हैं, 70-80% वर्तनी की त्रुटियां हैं, जिसके लिए कोई अंग्रेजी अनुवाद भी नहीं है। ये अर्थहीन हैं। जॉन नाम कभी-कभी दो "एन(n)" अक्षर के साथ आता है, कभी-कभी एक "एन(n)", कौन परवाह करता है? हम जानते हैं कि वह किसके बारे में बात कर रहा है। एक अन्य उदाहरण है जो एक हटाए जाने वाला *नु(nu)* कहा जाता है। जैसे कि अंग्रेजी में, अगर मैं एक पुस्तक या एक सेब कहता हूं, तो सेब शब्द से पहले, यदि वह स्वर से शुरू होता है, तो "n" डाल दिया जाता है। हमारी भाषा ऐसा ही काम करता है। खैर, ग्रीक में भी ऐसा ही है। वहाँ वे *nu* डालते हैं। खैर, कभी-कभी ऐसा होता है, कभी-कभी ऐसा नहीं होता है। क्या यह चीजों को बदलता है? नहीं, अगर मैं "एक एप्पल" कहता हूं, तो आप जानते हैं कि मैं किस बारे में बात कर रहा हूँ

एनकेरबेर्ग: हाँ, तो इन विविधताओं में.., जब हम इस बात पर आते हैं कि एक विविधता क्या है, तो ठीक है, सबसे पहले आप 30,000 पांडुलिपियों के साथ शुरू करते हैं, ओह , वैसे, वे उनकी तुलना, चर्च के पादरी से करते हैं।

स्ट्रोबेल: हाँ, एक लाख उद्धरण।

अँकरबर्ग: यह सही है। और इसलिए अगर सब ने एक गलती की हो, तो आपको पास लाखों त्रुटियां होती हैं, ठीक है? हम केवल 200,000 से 400,000 के बारे में बात कर रहे हैं, ठीक है?

स्ट्रोबेल: बिल्कुल। मेरा मतलब है, यह अच्छी खबर है, स्पष्ट रूप से, कि हमारे पास इतने सारे हैं, कि हम मूल का पुनर्निर्माण कर सकते हैं।

एंकरबर्ग: ठीक है। और फिर सभी मानते हैं कि 400,000 के 70-80% भाग क्या हैं?

स्ट्रोबेल: बस वर्तनी त्रुटियां

एंकरबर्ग: वर्तनी त्रुटियां

स्ट्रोबेल: उनके पास अंग्रेज़ी अनुवाद भी नहीं है। यह वह चीज है जिसे पेश भी नहीं किया जाना चाहिए।

एंकरबर्ग: आप जानते हैं, जब मैं इस बारे में बात करता हूँ,तो मैं हमेशा बच्चों को बताता हूँ, सच में, अगर आप लोग अपनी प्रेमिका को एक प्रेम पत्र लिखते हैं, तो आप में से कुछ लोग सर्वश्रेष्ठ लिखने वाले नहीं होते हैं। लेकिन मैं आप से शर्त लगा सकता हूं कि वह आपके गलत वर्तनी वाले शब्दों को देख सकती है और फिर भी मूल संदेश को प्राप्त कर सकती है, सही है? और यह तथ्य यह है कि मुझे लगता है कि जब आप इनमें से कुछ चीजों को देखते हैं तो यह सच है, यह उनके अर्थों के संदर्भ में व्यावहारिक फर्क नहीं लाता है।

स्ट्रोबेल: एक अच्छा उदाहरण है जो कि डैनियल बी.वालेस ने ... मैंने उन्हें अपनी पुस्तक *द केस फॉर द रीयल जीसस के लिए* इंटरव्यू किया था , वह एक शास्त्रीय आलोचक भी हैं, हर रूप में बार्ट एहर्मन के जैसे प्रमुख हैं। वह विभिन्न स्थानों पर छोटे संगोष्ठी करता है, जहां वह एक लोगों के समूह को एक साथ लाता है, और वह उन्हें 50-शब्द का दस्तावेज देता है, और उसके बाद उसके छह हस्तलिखित प्रतियां बनाता है, और वे कुछ त्रुटियों जानबूझकर और कुछ आकस्मिक त्रुटियों करते हैं। और फिर एक और समूह आता है और वे छः पीढ़ियों की प्रतियां बनाते हैं , और वे मूल को फेंक देते हैं। फिर वे औसत लोगों को ले आते हैं और कहते हैं, “आइए हम देखते हैं कि मूल क्या कहता है।” यह उतना मुश्किल नहीं है, भले ही इन दस्तावेजों में उनके द्वारा अधिक त्रुटियां उत्पन्न की जाती है, आनुपातिक रूप से, जितना की नए नियम में होगा, लेकिन उससे और अधिक भ्रष्ट। उन्होंने कहा कि, "हम हमेशा मूल बात पर वापस आने में सक्षम थे।उन्होंने कहा ", "केवल एक बार हम तीन शब्द कम थे, और हमने कभी आवश्यक संदेश नहीं छोड़ा।" और जब हमारे पास पांडुलिपियों के प्रसार है, तो आपके पास विविधताएं होने वाली है, यह कोई बड़ी बात नहीं है। महत्वपूर्ण बात यह है

कि क्या हम आत्मविश्वास के साथ मूल पर वापस जा सकते

हैं, और भरोसा कर सकते हैं कि वह क्या है, विषेश रूप से जब हम सिद्धांतों और यीशू के बातों से निपटते हैं?

स्ट्रोबेल: उन्होंने यह जानबूझकर कैसे बदल दिया था, इसका एक और उदाहरण यह है कि, वे उन उपजों को बनाना शुरू कर देते हैं जिन्हें लेक्शनिरी (lectionaries) कहा जाता है, जो कि नये नियम के साप्ताहिक या दैनिक पढ़ना है। खैर, अगर आप मरकुस के सुसमाचार में देखते हैं, तो ऐसी एक जगह है जहां 89 वचन हैं, जहां कि वह सिर्फ एक सर्वनाम "वह" का उपयोग करता है ; यह यीशु का उल्लेख नहीं करता है। और फिर 89 बार वह उल्लेख करता है कि, उसने ऐसा किया, उन्होंने ऐसा किया, उन्होंने ऐसा किया। खैर, अगर आप उसे निकालते हैं, और आप उसे लेक्शनिरी में डालते हैं, तो आप " उसने ऐसा किया " के साथ रोज़ाना पढ़ना शुरू नहीं कर सकते हैं, क्योंकि वे कहेंगे, "किसने कहा था?" तो वह “यीशू” शब्द का प्रयोग करते हैं। खैर, ठीक है।

आप बस इसे स्पष्ट कर रहे हैं। यह एक प्रकार की विविधता है, जो हर एक लेक्शनिरी में किया जाता है। क्या यह अर्थ को बदल रहा है? नहीं, नहीं , नहीं, नहीं बिलकुल नहीं ।

एकरबर्गः मैं आपको एक और बात बताता हूँ, और वह यह है कि यूनानी भाषा में "यीशू पौलुस से प्रेम करता है" यह कहने के 16 अलगअलग तरीके हैं।

स्ट्रोबेलः सही है।

अन्करबर्गः दूसरे शब्दों में, बस शब्दों को आप कहां डालते हैं, वास्तव में इससे कोई फर्क नहीं पड़ता; एक ही भावना बाहर निकलती है, लेकिन ग्रीक भाषा ऐसा ही होता है।

स्ट्रोबेलः हाँ, जहां तक क्रम का मामला है, अंग्रेजी में यह अलग है।

एकरबर्गः लेकिन हर बार जब वह शब्द अलगअलग जगह पर होता है-, तो वे कहते हैं कि यह एक भिन्नता है।

स्ट्रोबेलः यह एक प्रकार की विविधता है, सही है।

स्ट्रोबेलः आप जानते हैं, केवल जब आप इस तक जाते हैं, तो लगभग 1% विविधता है जो कि दोनों ही व्यवहार्य और सार्थक होता है। इसका क्या मतलब है, सार्थक का अर्थ यह है कि कुछ हद तक ऐसा कुछ हो सकता है कि इससे उसका अर्थ बदल सकता है , और व्यवहार्य का मतलब है कि, कुछ संभावना है कि यह मूल पाठ में वापस जा सकता है ;

बस 1%.. और यह मुझे डरा गया, क्योंकि मैं सोच रहा था, "ठीक है, ये क्या है?"

अन्करबर्गः हाँ। मैं आपको एक उदाहरण देता हूँ, ठीक है? रोमियों 5: 1: "से मेल रखें" या "के साथ मेल रखें" बड़ा अंतर क्या है

स्ट्रोबेल: हाँ, बिल्कुल। मैं डैनियल बी वालेस से बात कर रहा था। मैंने कहा, "ठीक है, मैं तैयार हूँ। मुझे सबसे बड़ा विवाद दो। आप जानते हैं, यह 1% क्या है? "और उसने कहा," खैर, रोमियो 5: 1 हैं: "से मेल रखें" या "के साथ मेल रखें", यूनानी भाषा में केवल एक अक्षर का अंतर है " खैर, मुझे ऐसा नहीं लगता।

एकरबर्ग: अर्थ को बदलता है

स्ट्रोबेल: अर्थ को बहुत कम बदलता है। या दूसरा, :

1 यूहन्ना 1: 4 कहता है, "ये बातें हम इसलिये लिखते हैं, कि हमारा आनंद पूरा हो जाए" या "ये बातें हम इसलिये लिखते हैं, कि तुम्हारा आनंद पूरा हो जाए" खैर , आप जानते हैं, मैं परम मुद्दे के मामले में वास्तव में परवाह नहीं करता ; यह किसी भी सिद्धांत के संदर्भ में अप्रासंगिक है। इस बात पर तर्क करने के लिए, यह ग्रंथ आलोचकों के लिए एक दिलचस्प अभ्यास है। लेकिन यहां असली बात है, जॉन, चर्च का कोई प्रमुख सिद्धांत नहीं है जो कि नए नियम में किसी भी प्रकार के पाठ से खतरे में है। खत्म।

एंकरबर्ग: सही है।

स्ट्रोबेल: वे 1707 से यह कह रहे हैं, और आज भी यह सच है।

एंकरबर्ग: ठीक है, हम एक ब्रेक लेने वाले हैं। और जब हम वापस आएंगें, तो मैं आपसे पूछने वाला हूँ, क्या मरकुस के अंतिम 12 वचनों को वहाँ होना चाहिए, आखरी अध्याय वहाँ होना चाहिए? आप क्या कहेंगे अगर, मै कहता कि व्यभिचार में लाई गई स्त्री को यीशु उनके सामने ले आया था, और यीशु ने उसे माफ़ किया, वह भाग बाइबल में नहीं होना चाहिए? और संभवतः ट्रिनिटी का सबसे स्पष्ट परिभाषा, जो 1 यूहन्ना 5 में है, उसे वहां नहीं होना चाहिए। अब, *एड्रमन* सोचता है कि ये सचमुच बड़ी चीजें हैं जिसे हमें बैठकर ध्यान देना चाहिए, ठीक है? मैं आप से पूछने वाला हूं कि क्या उन्हें वहाँ होना चाहिए या वहां नहीं होना चाहिए। और अगर उन्हें वहां नहीं होनी चाहिए, तो यह ग्रंथ को कैसे प्रभावित करता है ? और जब हम वापस आएंगें, तो हम इसके बारे में बात करेंगे। हमारे साथ जुडे रहो।

*****

एंकरबर्ग: ठीक है, हम वापस आ गए हैं। और हम *ली स्ट्रोबेल* से बात कर रहे हैं, और हम इस प्रश्न के बारे में बात कर रहे हैं कि, क्या हम शास्त्र में दिए गए यीशु के चित्र पर भरोसा कर सकते हैं? क्या हम उन सिद्धांतों पर भरोसा कर सकते हैं जो कि वहां मौजूद हैं? आज के कुछ विद्वान कह रहे हैं , " नहीं, आप ऐसा नहीं कर सकते हैं, क्योंकि चर्च ने समय के साथ शास्त्र से छेड़छाड़ की है, उसे बदल दिया है। और हमारे पास ये विविधता है। और अगर आप वास्तव में जानते हैं कि शुरुआत में लोगों ने वहाँ क्या डाला था, तो यह वह नहीं है जो आज हमारे पास है। " और, *ली,* इसके कुछ उदाहरण हैं। *इर्समान* , यहां अपनी पुस्तक, *मिसकोटिंग जीसस में,* यह जो कि एक सबसे अच्छा विक्रेता है; यह विश्वास करना मुश्किल है कि उसने इसे वहां पर रखा। लेकिन वह कहता है, "खैर आप जानते हैं, आपको इसके बारे में सच्चा होना चाहिए। यूहन्ना में वह बात कि यीशु उस महिला को क्षमा करता है जो कि व्यभिचार में पाई गयी थी, ठीक है? यह एक शक्तिशाली कहानी है, लेकिन सुनो, यह मूल शास्त्र का एक हिस्सा नहीं है। " और हर कोई इस पर गड़बड़ करता है, लेकिन इसके बारे में क्या , इसे मूल शास्त्र का एक हिस्सा माना जाता है?

स्ट्रोबेल: खैर, *बार्ट एर्मन* ने जो कुछ किया, उन चीजों में से एक यह है कि, उसने आम लोगों को बहुत सारी ऐसी चीजों से अवगत कराया, जो कि लंबे समय से विद्वान ही जानते थे, और स्पष्ट रूप से वे सभी विवादास्पद नहीं हैं। लेकिन औसत व्यक्ति, इस का सामना करने में सक्षम नहीं होता है, यह एक अजीब बात होता है,जब आप कहते हैं कि व्यभिचार के लिए माफ की गई औरत, मूल-पांडुलिपि में नहीं है। खैर, सच तो यह है कि, अपनी बाइबल में जाकर इसे देखो। और आप जो देखने वाले हैं, वह यह कहता है कि यह कहानी कुछ पुरानी और श्रेष्ठ पांडुलिपियों में नहीं है। और इसलिए एक फुटनोट है, कुछ बाइबलों में यह अलग-अलग तरीके से है, हाँ,

तो यह संकेत करता है कि यह संदेह में है। वास्तव में, मैंने अपनी पुस्तक, *द केस फॉर द रीयल जीसस* में *डैनियल बी. वालेस* से मुलाकात की , और उन्होंने कहा कि काश यह सच होता, क्योंकि यह एक ऐसी अद्भुत कहानी है। एक शास्त्रीय आलोचक के रूप में उनका विश्वास यह है कि, यीशु की एक परंपरा थी कि उन्होंने कुछ महान पापों वाली एक महिला को माफ़ किया था; हमें यकीन नहीं है कि वह क्या था। जिस तरह से यह बाइबल में है, वह मूल रूप से संभवतः मूल(शास्त्र) में नहीं है। क्या यह यीशु के बारे में कुछ भी बदलता है? नहीं, कदापि नहीं। यह अच्छा होता, अगर ठीक यही हुआ होता।

अंककरबर्ग: हाँ, और जैसे कि हम चाहते हैं कि यह वहाँ होता, कुछ लेखकों ने कहा, जानते हैं, मैं चाहता हूं कि यह वहां पर हो। यह सुनने में बहुत अच्छा लगता है। लेकिन उन शुरुआती पांडुलिपियों में यह नहीं है। खत्म।

ठीक है, हम एक और लेते हैं, जो कि कुछ लोगों को झटका दे सकता है, और यह मरकुस सुसमाचार के अंतिम 12 वचन हैं । *इरमान* कहता है कि उन्हें वहां नहीं होना चाहिए।

स्ट्रोबेल: हाँ, यह मुझे अजीब लगा, जब मैंने इसे पहली बार सालों पहले सुना था, जब मैं पहली बार यीशु की जांच कर रहा था, क्योंकि मैंने सोचा, "एक मिनट, विद्वानों का आम तौर पर यह मानना है कि मरकुस, पहला सुसमाचार है। अंतिम 12 वचन, जो कि यीशु के पुनरुत्थान के बारे में बात करता है, वे मूल में नहीं हैं? उह ओह! क्या मरकुस में पुनरुत्थान नहीं है, और फिर बाद के सुसमाचारों में यह विकसित किया गया था? " नहीं, हम नहीं मानते। लोग इस बारे में आराम करें ; और इसका कारण यह है, हां, अधिकांश विद्वान आपको बताते हैं कि अंतिम 12 वचन मरकुस के मूल का हिस्सा नहीं हैं। एक सिद्धांत यह है कि मूल(शास्त्र) खो गया था। ऐसा संभव नहीं है क्योंकि मरकुस शायद एक पुस्तक(स्क्रॉल) पर लिखा गया था; इसलिए, उसका अंत पुस्तक(स्क्रॉल) पर सुरक्षित होगा। यदि यह एक कोडेक्स पर था, जो कि एक किताब पर होता है, तो यह गिर सकता था। लेकिन कोडेक्स, मरकुस के लिखे जाने के लगभग 40 वर्षों बाद तक नहीं आए थे। और इसलिए, सबसे अधिक संभावना यह है कि वे खो नहीं सकते हैं।

सबसे ज्यादा संभावना यह है कि मरकुस ने अपना सुसमाचार इसी तरह समाप्त किया था। क्योंकि वह कभी जीवित, सबसे विशिष्ट व्यक्ति के बारे में बात कर रहा है, और वह लोगों से एक अर्थ में, यह कह रहा है, "तुम यीशु के साथ क्या करने वाले हो?" लेकिन जॉन, पुनरुत्थान हुआ थे। उन आखिरी 12 वचन को हटा दो, फिर भी पुनरुत्थान हुआ था। नंबर एक, यह मरकुस में पांच अलग-अलग समय पर भविष्यद्वाणी की गई है। नंबर दो, हमारे पास एक खाली कब्र है। नंबर तीन, हमारे पास स्वर्गदूत की एक गवाही है कि कब्र खाली है। चौथा, हमारे पास गलील में यीशु की उपस्थिति के बारे में, स्वर्गदूत की भविष्यवाणी है, जिसे बाद में अन्य सुसमाचारों में पुष्टि की गई है। इसलिए हमारे पास मरकुस में एक पुनरुत्थान है। और, मैं जोड़ना चाहता हूं कि, मरकुस पुनरुत्थान का सबसे पहला खाता नहीं है। हमारे पास शुरुआती कलीसिया का यह संप्रदाय है, जो कि पुनरुत्थान के 2-5 साल बाद तक जाता है, जो कि यह पुष्टि करता है कि यीशु मरे हुओं से लौटा था, और उन चश्मदीदों के नामों का उल्लेख करता है, जिनका जीवन बदल गया था।

अंककरबर्ग चलो हम एक और लेते हैं। 1 यूहन्ना 5: 7 में कहा गया है, " जो गवाही देता है, वह आत्मा है; क्योंकि आत्मा सत्य है। (और जो गवाही देनेवाले तीन हैं; आत्मा, और पानी और लोहू; और तीनों एक ही बात पर सम्मत हैं)"यहाँ ट्रिनिटी का एक व्याख्या परिभाषा है। *इरमान* कहते हैं, अगर यह निकाल दिया जाता है, तो यह सच है कि, (आप जानते हैं), आपके पास ट्रिनिटी का कोई सिद्धांत नहीं होता। असल में कुछ अन्य विद्वान हैं , नास्तिक *फ्रैंक जिंडलर* जो यह अजीब कथन बताता है: " इस अप्रामाणिक संदर्भ को हटाना, ईसाईयों को ट्रिनिटी के सबूत के बिना छोड़ जाता हैं।

स्ट्रोबेल: हाँ, यह बहुत बेतुका है। नंबर एक, यह बात सच है कि वह भाग, ट्रिनिटी पर वह परिभाषा, मूल बाइबल का हिस्सा नहीं था। यह 8 वीं शताब्दी के आराधनालय से आया था। और यह किसी भी पांडुलिपि में, 16 वींशताब्दी तक नहीं मिला था। यह केवल चार पांडुलिपियों में था। यह मूल(शास्त्र) पर वापस नहीं जाता है। तो इससे क्या होता है? क्या यह, ट्रिनिटी को एक सिद्धांत के रूप में मिटा देता है? नहीं, बिल्कुल नहीं। कहने के लिए कुछ चीजें हैं: नंबर एक, 4 वीं शताब्दी के चर्च परिषदों में.....

एंकरबर्ग: कॉन्स्टेंटिनोपल, 381; कॉन्स्टेंटिनोपल की परिषद, 451?

स्ट्रोबेल: हाँ, वे शास्त्र में जोड़े जाने से सदियों पहले ही, ट्रिनिटी की पुष्टि करते हैं। तो उन्होंने इसे कैसे पता किया कि यह वहां नहीं था? यह नंबर एक है। नंबर दो, बाइबिल निर्विवाद रूप से चार चीजों की पुष्टि करता है:वह कहता है

1) पिता परमेश्वर हैं; 2) पुत्र परमेश्वर हैं; 3) पवित्र-आत्मा परमेश्वर हैं और 4) एक ही परमेश्वर हैं। यह बाइबल की एक स्पष्ट शिक्षा है। यही ट्रिनिटी है, जॉन।

एंकरबर्ग: ठीक है। *इरमान* इससे भी बुरा कहता है,हलांकि, अगर हम बाइबिल में देखते हैं, और यीशु की एक अलग तस्वीर पाते हैं, हमें लगता है कि हमें यीशु का एक सटीक तस्वीर नहीं मिलता है। एक उदाहरण जिसका वह उपयोग करता है, वह मरकुस 1:41 है। और वह कहता है, " देखो, यीशू ने जब कोढ़ी को चंगा किया, तब वह सचमुच गुस्से में था। और अभी आपके संस्करण में ऐसा नहीं है।"

स्ट्रोबेल: सही है। बाइबल कहता है, उस ने उस पर तरस खाकर उसे चंगा किया। और *इरमान* कहता है, "नहीं , अगर तुम वापस जाते हो, तो सबसे अच्छा विश्लेषण यह है कि वह वास्तव में गुस्से में था। वह नाराज था। " और मैंने इस पर अन्य विद्वानों से बातचीत की, और उन्होंने कहा, " हाँ, इमरान शायद सही है। संभवतया मूल(शास्त्र) यही कहता है : वह नाराज था।" क्या यह यीशू के बारे में हमारे तस्वीर को बदलता है? एक टुकड़ा भी नहीं। क्योंकि, स्पष्ट रूप से, यीशु ने अन्य स्थानों पर धर्मिक-क्रोध किया है। मरकुस सुसमाचार के अन्य जगहों पर उसने, धार्मिक क्रोध और नाराजगी व्यक्त किया है। यह कोई पाप नहीं है; यह चीजों के बारे में, उनके पवित्र निर्णय का एक अभिव्यक्ति है। और यह..., तुम्हें पता है, यह संभावना के दायरे से बाहर नहीं है कि, जब यीशु ने कोढ़ी को चंगा किया तब वह गुस्से में था; क्योंकि वह कुष्ठ रोगों से इतना प्रेम करता था कि वह क्रोध इस दुनिया के लिए था, जो एक पाप का स्थान था, और पाप ने, दर्द और पीड़ा दिया है, और बाकी

सब। तो, यह हो सकता था कि वह बीमारी पर नाराज था। निश्चित रूप से उस व्यक्ति पर नहीं जो कि बीमार था।

अंककरबर्ग ठीक है, आप के पास, इब्रानियों 2: 9 और इब्रानियों 5: 7 है। *इरमान* कहता है, क्या ईश्वर के बिना, क्रूस पर यीशु चिल्लाया और डरा हुआ था? ऐसा लगता है कि इसका अनुवाद ऐसा ही किया जाना चाहिए। और, यदि हां, तो तथ्य यह है कि यीशु परमेश्वर नहीं हो सकता था, क्योंकि हम जानते हैं कि वह भयभीत नहीं होता, और चिल्लाकर रोता नहीं।

स्ट्रोबेल: हाँ, यह बस दो ऐसी चीजों को एक साथ डालना है जो कि एक साथ नहीं है। नंबर एक, *इर्समन* बताते हैं कि इब्रानियों 2: 9 में एक विवाद है, कि परमेश्वर के अनुग्रह से यीशु की मृत्यु हुई। और वह वास्तव में कहता है कि, उसका अनुवाद होना चाहिए वह परमेश्वर से "अलग" होकर मरा। खैर, भले ही वह सही है - और मुझे नहीं पता कि वह सही है - लेकिन भले ही वह सही है, तो यह क्रूस पर यीशु का यह कहना, "हे मेरे परमेश्वर, मेरे परमेश्वर, तू ने मुझे क्यों छोड़ दिया" ? [मत्ती. 27:46] और इसलिए, इसमें कोई धार्मिक समस्या नहीं है।

अंककरबर्ग सही है, एक ही बात है।

स्ट्रोबेल: लेकिन फिर वह इसे इब्रानियों के साथ जोड़ देता है, 5:7 में, जहां यीशु के बारे कहा गया है कि, वह ऊंचे शब्द से पुकार पुकार कर, और आँसू बहा बहा कर, और वह कहता है, "देखो, वह क्रूस पर दर्द और भय और दुख में मर रहा है। और अगर वह परमेश्वर होता तो वह भयभीत न होता।" खैर, वह जिस भाग के बारे में बात कर रहा है, वह तब नहीं था जबकि वह क्रूस पर था। वह पृथ्वी पर यीशु के जीवन के दौरान था। और ठीक इसके बाद, यीशु के मल्कीसेदेक के क्रम में याजक होने के बारे बात की जाती है। और वह यहाँ क्या कह रहा है कि, यही उच्च याजक करते थे। यही याजक करते थे; वे अन्य लोगों की ओर से प्रार्थना की पेशकश करते थे। और तो वह उन दो चीजें को एक साथ बांध रहा है, जिन्हें कि एक साथ बंधा नहीं जाना चाहिए। और यह निहितार्थ कि, यह किसी तरह यीशु की तस्वीर में बदलाव कर सकता है, वह खुद जांच का सामना नहीं कर सकता है।

एकरबर्ग: उनके शिक्षक *ब्रूस मेट्ज़गेर* थे। और आपने *ब्रूस* के मृत्यु से पहले उनके साथ बातचीत किया था। और वास्तव में, यह शास्त्र आलोचना के मामले में. सभी शिक्षकों में से, सबसे प्रमुख है, और उन्होंने इन सभी ग्रंथों को देखने में, अपना पूरा जीवन व्यतीत किया है। और उन्होंने आपसे क्या कहा?

स्ट्रोबेल: हाँ, वास्तव में *बार्ट एहर्मन* ने अपनी किताब उन्हें समर्पित की थी। उन्होंने Bart Ehrman को वह सबकुछ सिखाया जो वस्तुतः वह जानते थे। वह उन्हें, अपने पिता के रूप में, डॉक्टर के रूप में, अपने नेता के रूप में, अपने संरक्षक के रूप में, में मानता था। और मैंने *ब्रूस मेट्ज़गे* से पूछा कि, नए नियम के इस शास्त्र के इस अध्ययन ने, उनके विश्वास को कैसे बदल दिया है? मैंने उनसे कहा, "तो क्या छात्रवृत्ति ने आपके विश्वास को पतला नहीं किया है?" और मेरे पंक्ति खत्म करने से पहले ही वह कूद पड़े। "इसके विपरीत" उन्होंने जोर देकर कहा, "उसने इसे निर्माण किया (या बनाया) है। मैंने अपना सारा जीवन सवाल पूछा है, मैंने शास्त्र को गहरा पढ़ा है, मैंने इसे अच्छी तरह से अध्ययन किया है, और आज मुझे विश्वास है कि यीशु पर मेरा विश्वास अच्छी तरह से है।" और फिर ज़ोर देने के लिए उन्होंने दोबारा कहा, " अच्छी तरह से है।"

और यह मुझे पीड़ा देता है कि उनके छात्र, *बार्ट एहर्मन* ने बस.. डैनियल बी वालेस जैसे, अपने कई सहयोगियों और बहुत से अन्य लोगों की तुलना में बहुत अलग रास्ता ले लिया है, जिनका विश्वास उस विश्वस्तता द्वारा बनाई गई है, जिस के साथ, समय के साथ, नया नियम हमें पारित कर दिया गया है।

एकरबर्ग: ठीक है, तुम ने पुनरुत्थान पर हुए नए हमलों पर ध्यान दिया है, आपने उन नए हमलों पर भी ध्यान दिया है जो कि प्राचीन दस्तावेजों से आएं हैं, और आप ने उन हमलों पर भी ध्यान दिया है जो कि पांडुलिपियों पर लगाया गया है, वे कैसे प्रतिलीपी किए गए थे। और आप ने क्या निष्कर्ष निकाला है?

स्ट्रोबेल: मेरा निष्कर्ष यह है कि, यीशु के सबूत पर मेरा मूल जांच अच्छी तरह से रखी गई है,(ब्रूस मेटज़र्ज के शब्दों का उपयोग करने के लिए)। दूसरे शब्दों में, यीशु पर इन नए हमलों में कुछ भी ऐसा नहीं है जो कि उनकी एक नई तस्वीर को चित्रित करता है जो कि ऐतिहासिक रूप से विश्वसनीय है। उस पर मेरा विश्वास कि वह जो

दावा करता है कि, वह परमेश्वर का एकलौता पुत्र है, जो मरे हुओं में से जी उठा, और इस तरह से उस दावे को हमेशा के लिए प्रमाणित कर गया है, वे बिल्कुल हिले नहीं है। कि मैं *ब्रूस मेटज़र्ज* की तरह महसूस करता हूँ, यीशु में मेरा विश्वास बहुत अच्छी तरह से है।

अन्करबर्ग: दोस्तों, आप इस सबूत को उनकी पुस्तक *द केस फॉर द रीयल जीसस* में देख सकते हैं। *ली*, मैं बस आप से धन्यवाद कहना चाहता हूँ कि आप आए और आपने हमारे साथ समय बिताए।

स्ट्रोबेल: मझे भी बहुत अच्छा लगा।

एंकरबर्ग: और ये सभी शोध। इतनी जबरदस्त, बडी जानकारी जो आपने हमें दिया है। हम उसकी बहुत सराहना करते हैं।

स्ट्रोबेल: धन्यवाद, जॉन। आप इस महान शो में जो कुछ भी करते हैं, उसके लिए आपका धन्यवाद।

अँकरबर्ग: परमेश्वर आपको आशीष दें।

****

हमारे टीवी प्रोग्राम देखने के लिए मुफ्त में डाऊनलोड कीजिए जॉन एन्करबर्ग ा ो एप

"घ्द्धठ्ठन्र् द्यदृ ठ्ठड़ड़ड्ढद्रद्य ख्ड्ढद्मद्वद्म क्ण्द्धत्द्मद्य" ऋ ख्ऋद्मण्दृध्र्.दृद्धढ़

@JAshow.org

क्दृद्रन्र्द्धत्ढ़ण्द्य 2016 ऋक्ष्